



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

ПРОТОКОЛ № 1

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 6 от Закона за обществените поръчки

На 20.02.2015 г., в изпълнение на Заповед № 0196/20.02.2015 г. на Кмета на Община Севлиево от 10.00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, се събра комисия в състав:

Председател: Невена Красиминова Тодорова – Заместник-кмет на Община Севлиево, квалификация „Икономист“

Членове:

1. инж. Анетка Щерева
Брайкова Началник на отдел „СИИР и ОС“ при Община Севлиево
2. инж. Николай Иванов
Лалев Главен експерт „ТС и БД“ при Община Севлиево
3. инж. Иван Симеонов
Георгиев Строителен инженер, специалност „Пътно строителство и мостове“
4. Павлина Ненчева Гатева Юрист, резервен член на комисията, заместващ отсъстващия по обективни причини член Симеон Огнянов Бончев

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Ремонт на общински пътища и улици на територията на Община Севлиево“, открита със Заповед № 0059/19.01.2015 г. на Кмета на Община Севлиево.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Севлиево за участие в процедурата са представени 11 (единадесет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Севлиево, върху пликете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД, гр. Велико Търново с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 09.13 часа, с Вх. № 69.14;

Участник № 2 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 09.26 часа, с Вх. № 69.15;



Участник № 3 – „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 09.29 часа, с Вх. № 69.16;

Участник № 4 – „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр. Варна с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 10.09 часа, с Вх. № 69.17;

Участник № 5 – „ПЪТСТРОЙ – ГАБРОВО” АД, гр. Габрово с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 11.50 часа, с Вх. № 69.18;

Участник № 6 – „ИНФРАСТРОЙ” ЕООД, гр. Плевен с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 13.15 часа, с Вх. № 69.19;

Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „ДИМАС - ЛИМК”, гр. Габрово с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 13.34 часа, с Вх. № 69.20;

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕЛИКО ТЪРНОВО”, гр. Добрич с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 13.46 часа, с Вх. № 69.21;

Участник № 9 – „СЕВЛИЕВО ПХ 2015” ДЗЗД, гр. Стара Загора с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 13.56 часа, с Вх. № 69.22;

Участник № 10 – „ПЪТСТРОЙ - ЛОВЕЧ” ЕООД, гр. Ловеч с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 14.45 часа, с Вх. № 69.23;

Участник № 11 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, гр. Хасково с оферта, постъпила на 19.02.2015 г., в 14.55 часа, с Вх. № 69.24;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните лица:

1. Мариела Глушкова – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ДИМАС - ЛИМК”, гр. Габрово.
2. Мария Ботева – представител на „ПЪТСТРОЙ – ГАБРОВО” АД, гр. Габрово.
3. Момчил Стайков – представител на „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, гр. Хасково.

Комисията констатира, че офертите на единадесетте участника са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Участник № 1 – „ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД, гр. Велико Търново

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 2 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 3 – „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 4 – „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр. Варна

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 5 – „ПЪТСТРОЙ – ГАБРОВО” АД, гр. Габрово

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 6 – „ИНФРАСТРОЙ” ЕООД, гр. Плевен

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „ДИМАС - ЛИМК”, гр. Габрово

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕЛИКО ТЪРНОВО”, гр. Добрич

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 9 – „СЕВЛИЕВО ПХ 2015” ДЗЗД, гр. Стара Загора

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 10 – „ПЪТСТРОЙ - ЛОВЕЧ” ЕООД, гр. Ловеч

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 11 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, гр. Хасково

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършените действия по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им

със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с чл. 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 6 от ЗОП на 20.02.2015 г.

КОМИСИЯ:

Председател:
/Невена Годорова/

Членове: 1.
/инж. Анетка Драйкова/

2.
/инж. Николай Лалев/

3.
/инж. Иван Георгиев/

4.
/Павлина Гатева/

Замесен обектделсва, чл. 2 от ЗЗЛЖ.